Ведомственный стандарт «Взимание платежей за обслуживание ссудного счета» (проект с учетом актуализации и практического использования)

**Термины и определения**

Кредитный договор – договор, по которому банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее;

Ссудный счет – счет, на котором учитывается движение задолженности по предоставленным кредитам.

**Разъяснение положений законодательства**

Пунктом 1 статьи 809 ГК РФ установлено, что, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, которые определены договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Как следует из пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), заемщик обязуется осуществлять платежи по погашению суммы основного долга и проценты за предоставление банком кредита, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Согласно статье 30 Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Федеральный закон «О банках и банковской деятельности») открытие банковского счета является правом, а не обязанностью граждан.

В соответствии с частью 1 статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. К банковским операциям в том числе отнесено открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц (ст. 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

На основании статей 4, 56 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации» Банк России устанавливает обязательные для кредитных организаций правила проведения банковских операций и ведения бухгалтерского счета. Из Положения о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденного Банком России 26.03.2007 № 302-П, следует, что условием предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка) являются открытие и ведение банком ссудного счета.

Центральный банк Российской Федерации в Информационном письме от 29.08.2003 № 4 указал на то, что ссудные счета не являются банковскими счетами по смыслу ГК РФ и используются лишь для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами. Таким образом, действия банка по открытию и ведению ссудного счета нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу.

Пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей») условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению исполнителем в полном объеме.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 16 Закона «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних услуг обязательным приобретением иных услуг. Исполнитель не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные услуги за плату. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких услуг, и если они оплачены, потребитель вправе потребовать от исполнителя возврата уплаченной суммы. Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор услуг, возмещаются исполнителем в полном объеме.

Часть 2 статьи 14.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусматривает административную ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти до двадцати тысяч рублей.

**Документы для обоснования законности требований потребителя**

Документами, на которые необходимо ссылаться при разрешении споров, являются:

Кредитный договор;

График погашения кредита;

Претензия (иной документ) потребителя, направленная в финансовую организацию (если у потребителя сохранилась копия, второй экземпляр);

Иные документы, являющиеся приложением к кредитному договору (платежный документ, подтверждающий внесение денежных средств потребителем за обслуживание ссудного счета, открываемого банком в рамках кредитного договора).

**Судебная практика**

*Арбитражные суды*

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2018 № Ф05-10141/2018 по делу № А40-193516/2017 (Решение Арбитражного суда города Москвы от 17 января 2018 года и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2018 года по делу № А40-193516/17);

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.10.2017 № Ф01-3764/2017, Ф01-4124/2017 по делу № А17-5617/2016 (Определение Арбитражного суда Ивановской области от 27.03.2017 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.06.2017 по делу № А17-5617/2016);

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.10.2017 № Ф02-4922/2017 по делу № А19-2295/2017 (Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2017 года по делу № А19-2295/2017 Арбитражного суда Иркутской области);

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2016 № Ф09-280/16 (Решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.08.2015 по делу № А60-9701/2015, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2015);

Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2014 по делу № А12-29870/2013 (Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20.01.2014, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 по делу № А12-29870/2013);

Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 2.07.2013 по делу № А65-23934/2012 (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2013 по делу № А65-23934/2012);

Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 26.05.2015 по делу № 33-4816/15;

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.01.2015 № Ф03-6219/2014 (Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2014 по делу № А04-3916/2014 Арбитражного суда Амурской области);

Решение Арбитражного суда Самарской области от 21.03.2014 по делу №А55-24970/2013 (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2014 по делу №А55-24970/2013);

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.02.2014 по делу №А12-29900/2013 (Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 по делу №А12-29900/2013);

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.05.2013 по делу №А43-4500/2013 (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2013 по делу №А43-4500/2013);

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2013 по делу №А07-985/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан (Постановление ФАС Уральского округа от 30.07.2013 №Ф09-6541/13 по делу №А07-985/2012);

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.03.2013 по делу №А33-14188/2012 (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.05.2013 по делу №А33-14188/2012);

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 10.02.2012 (Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2012 по делу №А14-5037/2011, Постановление ФАС Центрального округа от 06.07.2012 по делу №А14-5037/2011);

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.10.2011 (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2011 по делу №А65-10352/2011, Постановление ФАС Поволжского округа от 03.04.2012 по делу №А65-10352/2011);

Решение от 19.04.2011 Арбитражного суда Тюменской области (Постановление от 06.07.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу №А70-1419/2011, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13.10.2011 по делу №А70-1419/2011);

Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 11.03.2010г. по делу № А47-116/2010 в отношении ОАО «ТрансКредитБанк» (Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010г. № 18АП-3455/2010, Постановление ФАС Уральского округа от 30.01.2010г. № Ф09-6661/10-С1);

Решение Арбитражного суда Амурской области от 10.04.2008г. по делу № А04-1478/08-16/55 в отношении ОАО «Восточный экспресс банк» (Постановление Шестого Арбитражного апелляционного суда от 29.05.2008г. № АП-А04/2009-2/149, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 18.08.2008г. № Ф03-А04/08-2/3341);

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 31.10.2011г. по делу № А43-22033/2011 в отношении ОАО «Сбербанк России» в лице Дзержинского отделения № 4342 (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2012г.);

Решение Арбитражного суда Кировской области от 13.02.2012г. в отношении ОАО «Сбербанк России» в лице Кировского отделения № 8612 (Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.04.2012, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.08.2012г. по делу № А28-8920/2011);

Постановление Девятого арбитражного суда от 16.01.2014г. № 09АП-43362/2013-АК в отношении ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк».

*Суды общей юрисдикции*

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 25.04.2018 по делу № 33-2389/2018 (Решение Балаковского районного суда Саратовской области от 16 января 2018 года);

Постановление Президиума Оренбургского областного суда от 02.04.2018 № 44г-38/2018 (Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 13 сентября 2017 года);

Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 01.03.2018 № 33-1309/2018 (Решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 23 августа 2017 года);

Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 06.08.2015 по делу № 33-11557/2015 (Решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 мая 2015 года);

Апелляционное определение Челябинского областного суда от 17.11.2016 по делу № 11-16201/2016 (Решение Сосновского районного суда Челябинской области от 28 апреля 2016 года);

Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 05.10.2016 по делу № 33-13550/2016 (Заочное решение Назаровского городского суда Красноярского края от 18 июля 2016 года);

Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 03.08.2016 № 33-10300/2016 (Решение Зеленогорского городского суда Красноярского края);

Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 27.07.2016 по делу № 33-9905/2016 (Решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 10 мая 2016 года);

Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 15.03.2016 по делу № 33-2990/2016 (Решение Бийского городского суда Алтайского края от 11 сентября 2015 года);

Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 28.10.2014 по делу № 33-15226/2014 (Решение Стерлитамакского районного суда Республики Башкортостан);

Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 24.10.2014 г. по делу № 33-6848 (Решение Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 18 августа 2014 года);

Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 6.03.2014 по делу № 33-3211/2014 (изменено решение Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 03.06.2013);

Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 06.06.2014 по делу №33-3242/14 (отменено Решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 05.03.2014);

Апелляционное определение Самарского областного суда от 28.05.2014 по делу №33-5153/2014 (отменено Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 12.03.2014);

Решение Кировского районного суда г. Омска от 22.01.2014 (Апелляционное определение Омского областного суда от 02.04.2014 по делу №33-2109/14)

Решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 14.01.2014 (Апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 17.04.2014 по делу №33-632);

Решение Козельского районного суда Калужской области от 17.09.2013 (Определение Калужского областного суда от 27.01.2014 по делу №33-78/2014);

Решение Центрального районного суда города Тюмени от 05.09.2013 (Апелляционное определение Тюменского областного суда от 12.03.2014 по делу №33-883/2014);

Решение Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 24.12.2012 (Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 02.04.2013 по делу №33-4254/2013).

**Типовое решение**

1. Проинформировать потребителя финансовых услуг о том, что ссудные счета не являются банковскими счетами и используются банками в целях отражения в балансе задолженности заемщика банка по выданным ссудам. Действия банка по открытию и ведению ссудного счета нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу. Условие договора о том, что кредитор за открытие ссудного счета взимает единовременный платеж, не основано на законе и является нарушением прав потребителя;

2. Разъяснить особенности разрешения спорных ситуаций, а также возможности административной и юридической поддержки потребителя финансовых услуг со стороны Роспотребнадзора (см. Ведомственный стандарт «Восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов потребителей финансовых услуг»);

3. В случае соответствующего запроса потребителя финансовых услуг оказать поддержку в оформлении необходимых юридических документов (претензий, исковых заявлений, ходатайств, заявлений в иные надзорные органы, кассационных и апелляционных жалоб, пояснений, дополнений к искам и других необходимых документов) (см. приложения к Ведомственному стандарту «Восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов потребителей финансовых услуг»).