Ведомственный стандарт «Заключение кредитного договора при условии обязательного страхования жизни и здоровья» (проект с учетом актуализации и практического использования)

**Термины и определения**

Кредитный договор – договор, по которому банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее;

Договор личного страхования – договор, по которому одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая);

Залог – способ обеспечения кредитного обязательства, при котором кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Потребительский кредит (заем) – денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности;

Убытки – расходы, которые потребитель финансовых услуг, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также неполученные доходы, которые потребитель финансовых услуг получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

**Разъяснение положений законодательства**

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена указанным Кодексом, законом или договором. Исходя из статьи 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 935 ГК РФ законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать жизнь, здоровье или имущество других определённых в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу. Также законом может быть возложена обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами. Обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В рамках кредитных отношений между потребителем и банком законодательством установлен только один случай страхования в силу закона - страхование заложенного имущества залогодателем. Согласно статье 343 ГК РФ залогодатель или залогодержатель обязан страховать от рисков утраты и повреждения за счет залогодателя заложенное имущество на сумму не ниже размера обеспеченного залогом требования, если иное не предусмотрено законом или договором. При этом страхование жизни и здоровья или страхование рисков прекращения или ограничения права собственности заемщика на заложенное имущество осуществляется исключительно на добровольной основе и не может выступать в качестве условия предоставления кредита.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей») условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами и иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными[[1]](#footnote-1). Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению исполнителем в полном объеме.

Страхование является самостоятельной услугой по отношению к кредитованию. Предоставление кредита при условии обязательного оказания услуг по страхованию жизни и здоровья ущемляет права потребителей, установленные п. 2 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей», который запрещает обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Как отмечается в «Обзоре судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств», утвержденном Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2013, запрет обуславливать предоставление одних услуг предоставлением других услуг призван ограничить свободу договора в пользу экономически слабой стороны – гражданина – и направлен на реализацию принципа равенства сторон. При этом указанный запрет является императивным, поскольку не сопровождается оговоркой «если иное не предусмотрено договором». Следовательно, его нарушение в виде обязательности заключения договора страхования, которым банк обусловил выдачу кредита, влечет за собой ничтожность данной части договора (статья 16 Закона «О защите прав потребителей», статья 168 ГК РФ). Кроме того, в силу прямого указания пункта 2 статьи 935 ГК РФ личное страхование жизни или здоровья является добровольным и не может никем быть возложено на гражданина в качестве обязательства, обусловливающего предоставление ему другой самостоятельной услуги.

С учетом названных обстоятельств в каждом случае обременения страхованием кредитного договора с заемщиком необходима проверка всех факторов, сопутствовавших заключению как самого кредитного договора (в контексте соблюдения банком требований статьи 16 Закона «О защите прав потребителей)», так и договора личного страхования в пользу лица, не являющегося страхователем (статья 934 ГК РФ)[[2]](#footnote-2).

В соответствии с п. 18 статьи 5 Федерального закона 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа).

Указанное письменное согласие заемщика подразумевает, что заключение договора страхования осуществляется им на добровольных началах, то есть своей волей и в своем интересе.

Как отмечается в части 2 статьи 7 Федерального закона 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», вступившей в силу с 1.07.2014, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Согласно части 10 статьи 7 Федерального закона 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», кредитор обязан предоставить заемщику потребительский кредит (заем) на тех же (сумма, срок возврата потребительского кредита (займа) и процентная ставка) условиях в случае, если заемщик самостоятельно застраховал свою жизнь, здоровье или иной страховой интерес в пользу кредитора у страховщика, соответствующего критериям, установленным кредитором в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. Если федеральным законом не предусмотрено обязательное заключение заемщиком договора страхования, кредитор обязан предложить заемщику альтернативный вариант потребительского кредита (займа) на сопоставимых (сумма и срок возврата потребительского кредита (займа) условиях потребительского кредита (займа) без обязательного заключения договора страхования.

Частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей[[3]](#footnote-3).

Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товара (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме. Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы[[4]](#footnote-4).

Согласно статье 958 ГК РФ страхователь имеет право отказаться от договора страхования в любое время. Пункт 3 указанной статьи содержит правило, согласно которому в случае гибели застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая и прекращения в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

Если кредитные обязательства исполняются досрочно и его отказ от страхования свидетельствует о прекращении страхового риска, то в силу указанных норм является основанием для возврата страховой премии, уплаченной при заключении договора страхования. При этом страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

Согласно ч. 1 ст. 31 Закона "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п.п. 1 и 4 ст. 29 данного Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Кроме того, согласно указанию ЦБ России от 20.11.2015 № 3854-У, страховщики обязаны предусмотреть возможность отказа от добровольного страхования в течение 14 календарных дней после заключения договора.

Согласно этому Указанию у потребителей есть возможность расторгнуть страховой договор. Это возможно, если со дня его заключения прошло не более 14 дней, а также в том случае, если в течение этих 14 дней не наступил страховой случай. Страховая компания обязана расторгнуть договор и возместить уплаченную страховую премию в течение 10 рабочих дней. Сумма возмещения составляет 100% от уплаченной суммы, но за вычетом тех дней, когда клиент был застрахован.

**Документы для обоснования законности требований потребителя**

Документами, на которые необходимо ссылаться при разрешении споров, являются:

Кредитный договор;

Договор страхования (при наличии);

График погашения кредита;

Заявление на страхование (при наличии);

Документы, подтверждающие оплату страховки;

Документы, подтверждающие обращение заемщика в банк в части страхования жизни и здоровья (при наличии);

Документы, подтверждающие отказ банка в удовлетворении требований потребителя (при наличии);

Типовой образец договора в подтверждение того, что заключение кредитного договора невозможно без страхования жизни и здоровья заемщика[[5]](#footnote-5).

Дополнительные документы:

Документы, подтверждающие убытки потребителя;

Документы, подтверждающие нравственные и физические страдания потребителя (при наличии), в обоснование компенсации морального вреда.

**Судебная практика**

*Арбитражные суды:*

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.07.2018 № Ф01-2665/2018 по делу № А43-27895/2017 (Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.11.2017 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2018 по делу № А43-27895/2017);

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2018 № Ф09-2563/18 по делу № А60-37817/2017 (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2018 по делу № А60-37817/2017 Арбитражного суда Свердловской области);

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2018 № Ф09-2039/18 по делу № А60-36687/2017 (Решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.10.2017 по делу № А60-36687/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2018);

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2018 № Ф09-1757/18 по делу № А76-23911/2017 (Решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.11.2017 по делу № А76-23911/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2018);

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.07.2016 по делу № А33-511/2016 (Решение Арбитражного суда Красноярского края от "18" апреля 2016 года по делу № А33-511/2016);

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 № 04АП-961/2016 по делу № А78-14999/2015 (Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 04 февраля 2016 года по делу № А78-14999/2015);

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2016 № 04АП-1328/2016 по делу № А78-17300/2015 (Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 18 февраля 2016 года по делу № А78-17300/2015);

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2016 № 08АП-2590/2016 по делу № А70-12118/2015 (Решение Арбитражного суда Тюменской области от 08.02.2016 по делу № А70-12118/2015);

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2016 № Ф05-1492/2016 по делу № А41-42472/15 (Решение Арбитражного суда Московской области от 25 сентября 2015 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2015 года по делу № А41-42472/15 );

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.01.2016 по делу № А33-18960/2015 (Решение Арбитражного суда Красноярского края от "03" ноября 2015 года по делу № А33-18960/2015 );

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.10.2015 по делу № А32-27774/2015 (Постановление Пятнадцатого арбитражного суда от 23.11.2015 № 15АП-18679/2015);

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.06.2015 по делу № А45-6365/2015 (Постановление Седьмого арбитражного суда от 21.08.15 г. по делу № А45-6365/2015);

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.09.2015 года по делу № А65-17234/2015 (Постановление Одиннадцатого арбитражного суда от 28.10.2015 по делу № А65-17234/2015);

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.07.2015 года по делу № А60-11644/2015 (Постановление Семнадцатого арбитражного суда от 29.09.2015 № 17АП-11553/2015-АК);

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 09.02.2015 по делу № А57-23962/2014 (Постановление Двенадцатого арбитражного суда от 19.05.2015 по делу № А57-23962/2014);

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.04.2014 по делу № А65-4029/2014 (Постановление Одиннадцатого арбитражного суда от 3.07.2014 по делу № А65-4029/2014);

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.11.2013 по делу №А40-134684/13 (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2014 №09АП-46090/2013-АК по делу №А40-134684/13);

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.10.2013 по делу №А40-119616/2013 (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2013 №09АП-42471/2013 по делу №А40-119616/13);

Решение Арбитражного суда Амурской области от 10.09.2013 по делу №А04-5075/2013 (Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2013 №06АП-5513/2013 по делу №А04-5075/2013);

Решение Арбитражного суда Костромской области от 20.08.2013 (Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.11.2013 по делу №А31-6383/2013, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 07.02.2014 по делу №А31-6383/2013);

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 06.06.2013 по делу №А19-2269/2013 (Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.01.2014 по делу №А19-2269/2013);

Решение Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2012 по делу №А55-27827/2012 (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2013 по делу № А55-27827/2012, Постановлением ФАС Поволжского округа от 23.05.2013 по делу №А55-27827/2012);

Решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 04.04.2012 по делу №А79-11188/2010 (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2012 по делу №А79-11188/2010, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.11.2012 по делу №А79-11188/2010);

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2011 (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2012 по делу №А56-49150/2011, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.08.2012 по делу №А56-49150/2011);

Решение Арбитражного суда Амурской области от 18.12.2008г. по делу № А04-8045/2009 в отношении АКБ «Банк Москвы» (ОАО) (Постановление Шестого Арбитражного апелляционного суда от 13.02.2009г. № 06/АП-168/2009, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 12.05.2009г. № Ф03-1875/2009);

Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 11.03.2010г. по делу № А47-116/2010 в отношении ОАО «ТрансКредитБанк» (Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010г. № 18АП-3455/2010, Постановление ФАС Уральского округа от 30.01.2010г. № Ф09-6661/10-С1;

Решение Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.10.2009г. по делу № А56-42260/2009 в отношении «КИТ Финанс инвестиционный банк» (ОАО) (Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 28.01.2010г., Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.05.2010г.);

Решение Арбитражного суда Омской области от 01.03.2011г. по делу № А46-15064/2010 в отношении ООО Инвестиционный коммерческий банк «Совкомбанк» (Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 27.05.2011г.);

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.02.2010г. по делу № 45-27852/2009 в отношении ОАО «Номос-банк» (Постановление Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 24.05.2010г. № 07АП-3283/10, Постановление ВАС Западно-Сибирского округа от 02.09.2010г. № А45-27852/2009);

Решение Арбитражного суда Амурской области от 07.07.2008г. по делу № А04-3022/08-24/111 в отношении ОАО «Восточный экспресс банк» (Постановление Шестого Арбитражного апелляционного суда от 19.09.2008г. № 06АП-А04/2008-2/2584, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 10.12.2008г. № Ф03-5068/2008);

Решение Арбитражного суда Орловской области от 14.08.2008г. по делу № А 48-2322/08-18 в отношении ЗАО «Райффайзенбанк» (Постановление Девятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 28.11.2008г., Постановление ФАС Центрального округа от 02.04.2009г.);

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.11.2008г. по делу № А43-28456/2008-9-279 в отношении АКБ «Банк Москвы» (ОАО) (Постановление Первого Арбитражного апелляционного суда от 15.01.2009г., Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15.04.2009г.).

*Суды общей юрисдикции:*

Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 20.08.2018 по делу № 33-13942/2018 (Решение Алексеевского районного суда Республики Татарстан от 28 мая 2018 года);

Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 10.04.2018 по делу № 33-2914/2018 (Решение Труновского районного суда Ставропольского края от 05 февраля 2018 года);

Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 10.12.2015 по делу № 33-21983/2015 (изменено Решение Чекмагушевского районного суда Республики Башкортостан);

Апелляционное определение Кировского областного суда от 9.12.2014 по делу № 33-4107 (Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 22.08.2014);

Апелляционное определение Костромского областного суда от 11.06.2014 по делу № 33-968 (отменено Решение Свердловского районного суда г. Костромы от 14.04.2014);

Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 26.03.2014 по делу №33-871/2014 (отменено Заочное решение Кировского районного суда от 31.10.2013);

Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 12.03.2014 по делу №33-2240/2014 (отменено Решение Норильского городского суда Красноярского края от 28.11.2013);

Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 30.01.2014 по делу №33-1329/2014 (изменено заочное решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 03.10.2013);

Решение Иркутского районного суда Иркутской области от 15.11.2013 (Апелляционное определение Иркутского областного суда от 21.01.2014 по делу №33-339-14)

Решение Канского городского суда Красноярского края от 23.08.2013 (Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 27.11.2013 по делу №33-11002/2013);

Решение Эжвинского районного суда города Сыктывкара от 13.03.2013 (Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 06.06.2013 по делу №33-3018/2013).

Решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 08.02.2010г. по делу № 2-874/10 по иску В., Р., к ЗАО «Райффайзенбанк»;

Решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 23.12.2010г. по иску В. к ООО «Хоум кредит энд Финанс банк».

Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.09.2016 № 33-17620/2016 по делу № 2-3723/2016 (Решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 24 мая 2016 года);

Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 05.09.2016 по делу № 33-11986/2016 (Решение Советского районного суда г. Красноярска от 10 мая 2016 года);

Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 14.06.2016 по делу № 33-11243/2016 (Решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 15 февраля 2016 года);

Апелляционное определение Омского областного суда от 27.04.2016 по делу № 33-4003/2016 (Решение Куйбышевского районного суда города Омска от 19 января 2016 года);

**Типовое решение**

1. Проинформировать потребителя финансовых услуг о том, что страхование является самостоятельной услугой по отношению к кредитованию. Предоставление кредита исключительно при условии обязательного оказания услуг по страхованию жизни и здоровья заемщика ущемляет права потребителей. Если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, кредитор обязан обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему таких дополнительных услуг. Кредитор обязан предложить заемщику альтернативный вариант потребительского кредита (займа) на сопоставимых (сумма и срок возврата потребительского кредита (займа) условиях потребительского кредита (займа) без обязательного заключения договора страхования.

2. Разъяснить особенности разрешения спорных ситуаций, а также возможности административной и юридической поддержки потребителя финансовых услуг со стороны Роспотребнадзора (см. Ведомственный стандарт «Восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов потребителей финансовых услуг»);

3. В случае соответствующего запроса потребителя оказать поддержку в оформлении необходимых юридических документов (претензий, исковых заявлений, ходатайств, заявлений в иные надзорные органы, кассационных и апелляционных жалоб, пояснений, дополнений к искам и других необходимых документов) (см. приложения к Ведомственному стандарту «Восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов потребителей финансовых услуг»).

1. Для правильного применения настоящей консультации необходимо определить, была ли у потребителя возможность отказаться от данной услуги страхования при получении кредита. Навязыванием услуг страхования жизни и здоровья будут считаться случаи, когда у потребителя отсутствовала возможность получить кредит без данной услуги. Если потребитель выбрал страхование добровольно (например: в заявлении (договоре) нужно было отметить один из предложенных вариантов: 1 вариант - получение кредита со страхованием или 2 вариант - получение кредита без страхования и потребитель выбрал первый вариант), то в таких ситуациях нельзя говорить об обусловливании получения кредита обязательным страхованием. В случае, если возможность выбора услуги страхования при заключении кредитного договора отсутствовала потребитель вправе расторгнуть договор страхования и в случае отказа от его расторжения в добровольном порядке, обратиться в суд за восстановлением нарушенных потребительских прав. [↑](#footnote-ref-1)
2. Письмо Роспотребнадзора от 23.07.2012 № 01/8179-12-32 «О Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». [↑](#footnote-ref-2)
3. В тех случаях, когда с момента заключения договора о предоставлении кредита не истек один год. [↑](#footnote-ref-3)
4. Согласно абзацу 2 п. 31 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы. [↑](#footnote-ref-4)
5. Типовой образец договора на предоставление кредита должен размещаться на официальном сайте банка [↑](#footnote-ref-5)