Ведомственный стандарт «Взимание банком комиссии за предоставление кредита» (проект с учетом актуализации и практического использования)

**Термины и определения**

Кредитный договор – договор, по которому банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее;

Потребительский кредит (заем) – денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности;

Комиссия – плата за услуги, которую банк взимает со своих клиентов.

**Разъяснение положений законодательства**

Исходя из пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) банк предоставляет кредит под проценты, которые, по сути, являются его вознаграждением за пользование предоставленными денежными средствами. При этом данное положение не предусматривает комиссию за исполнение банком своей обязанности по предоставлению кредита.

Из пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» следует, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

В соответствии с вышеизложенными положениями, банк обязан совершить действия для создания условий предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка).

Включая в кредитный договор условие о взимании комиссии за выдачу кредита, банки ссылаются на принцип свободы договора (статья 421 ГК РФ), который позволяет сторонам заключить любой договор и на любых условиях.

Вместе с тем свобода договора не является абсолютной: принцип свободы договора не предполагает возможности заключить соглашения, противоречащие закону, и не исключает применение норм о ничтожности сделок в случае обнаружившегося несоответствия условий договора требованиям закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами. Пунктом 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей») вводится особый тип ограничения свободы договора в виде запрета обуславливать приобретение одних товаров, работ и услуг обязательным приобретением других товаров, работ и услуг. Данный запрет призван ограничить свободу договора в пользу экономически слабой стороны (гражданина) и направлен на реализацию принципа равенства сторон.

Согласно статье 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Статьей 168 ГК РФ установлено, что за исключением случаев, предусмотренных законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой.

В соответствии со статьей 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части. Таким образом, признание недействительным условий кредитного договора в части взимания комиссии за предоставление кредита не влечет недействительности кредитного договора в целом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ свобода договора предполагает, что условия договора определяются по умолчанию сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В силу пункта 6 статьи 3 ГК РФ под «иными правовыми актами» следует понимать указы Президента Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации. Следовательно, специальные акты банковского законодательства не могут ограничивать свободу определения условий гражданско-правовых договоров.

Помимо этого, в сфере гражданско-правового регулирования ГК РФ занимает доминирующее положение относительно других актов (даже федеральных законов), содержащих нормы гражданского права (пункт 2 статьи 3 ГК РФ). Поэтому специальные акты банковского законодательства не могут противоречить ГК РФ в части регулирования гражданских отношений. Если ГК РФ запрещает ограничивать свободу договора ведомственными актами, то такой запрет не может быть преодолен ни иным федеральным законом, ни тем более самим ведомственным актом.

Часто банки заявляют, что заемщики при заключении договора потребительского кредита сами не заявляют требование об ином способе выдачи кредита, не связанным с взиманием комиссии. Дело, однако, в том, что не имеет никакого значения, существовали ли в принципе кредитные продукты, не предусматривающие взимания комиссии за предоставление кредита. Важно, чтобы банк вообще не разрабатывал и не предлагал кредитные продукты, нарушающие пункт 2 статьи 16 Закона «О защите прав потребителей», то есть кредитный продукт никогда не должен обуславливать приобретение одной услуги приобретением другой услуги.

Следует также отметить, что согласно пункту 19 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» не допускается взимание кредитором вознаграждения за исполнение обязанностей, возложенных на него нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также за услуги, оказывая которые кредитор действует исключительно в собственных интересах и в результате предоставления которых не создается отдельное имущественное благо для заемщика.

Как указывается в пункте 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя финансовых услуг, у него возникли убытки, они подлежат возмещению финансовой организацией в полном объеме.

Согласно статье 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании ничтожной сделки недействительной установлен в три года, а срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности - один год.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2 статьи 1107 ГК РФ).

Кроме того, часть 2 статьи 14.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусматривает административную ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

**Документы для обоснования законности требований потребителя**

Документами, на которые необходимо ссылаться, являются:

Кредитный договор и приложения к нему;

Претензия (иной документ) потребителя, направленная в финансовую организацию (если у потребителя сохранилась копия, второй экземпляр);

Платежный документ, подтверждающий внесение денежных средств потребителем по уплате комиссии за предоставление кредита.

**Судебная практика**

*Арбитражные суды*

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 29.12.2016 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2017 по делу № А57-18502/2016 (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2017 № Ф06-20098/2017 по делу № А57-18502/2016);

Решение Арбитражного суда Курской области от 20.02.2017 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2017 по делу № А35-12440/2016 (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.09.2017 № Ф10-3675/2017 по делу № А35-12440/2016);

Решение Арбитражного суда г. Москвы 30.11.2016 по делу № А40-200780/16 (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2017 № 09АП-15588/2017 по делу № А40-200780/16);

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 28 октября 2016 года по делу № А57-11420/2016 (Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2017 № 12АП-13608/2016 по делу № А57-11420/2016);

Определение Арбитражного суда города Москвы от 13 сентября 2016 г. по делу № А40-119320/2016 (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2016 № 09АП-55629/2016 по делу № А40-119320/2016);

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.07.2016 по делу № А40-80068/16 (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2016 № 09АП-44419/2016-АК по делу № А40-80068/16);

 Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15.01.2016 по делу № А63-13626/2015 (Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016 № 16АП-689/2016 по делу № А63-13626/2015);

Решение Арбитражного суда Томской области от 30 ноября 2015 года по делу № А67-4996/2015 (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2016 № 07АП-12463/2015, 07АП-12463/15(1) по делу № А67-4996/2015);

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2015 по делу № А60-24561/2015 (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2015 № 17АП-13820/2015-АК);

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.11.2013 по делу №А40-82517/2013 (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2014 №09АП-47598/2013-АК по делу №А40-82517/2013);

Решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 24.09.2013 по делу №А39-1280/2013 (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2013 по делу №А39-1280/2013);

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2013 по делу №А56-61574/2012 (отменено Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.07.2012 по делу №А69-519/2012);

Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.04.2013 по делу №А07-9982/2012 (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2013 №18АП-6160/2013 по делу №А07-9982/2012);

Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 07.09.2012 по делу № А47-7698/2012 в отношении ОАО «Альфа-Банк» (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2012г., Постановление ФАС Уральского округа от 25.02.2013 № Ф09-152/13).

Решение Арбитражного суда Псковской области от 21.06.2012 по делу №А52-1959/2012 (Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2012 по делу №А52-1959/2012);

Решение Арбитражного суда Республики Тыва от 17.05.2012 по делу №А69-519/2012 (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.07.2012 по делу №А69-519/2012);

Решение Арбитражного суда Кировской области от 08.09.2011 по делу №А28-6397/2011 (Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.12.2011 по делу №А28-6397/2011);

Решение Арбитражного суда Омской области от 01.03.2011г. по делу № А46-15064/2010 в отношении ООО Инвестиционный коммерческий банк «Совкомбанк» (Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 27.05.2011г.);

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2009г. по делу № А40-523 6/09-17-45 (Постановление ФАС Московского округа от 10.11.2009г. № КА-А40/10373-09);

Решение Арбитражного суда Амурской области от 18.12.2008г. по делу № А04-8045/2009 в отношении АКБ «Банк Москвы» (ОАО) (Постановление Шестого Арбитражного апелляционного суда от 13.02.2009г. № 06/АП-168/2009, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 12.05.2009г. № Ф03-1875/2009);

*Суды общей юрисдикции*

Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 16.07.2018 № 44г-48/2018 (Апелляционное определение Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 20.04.2018);

Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 21.07.2016 по делу № 33-13828/2016;

Решение Пятигорского городского суда Ставропольского края от 13 июля 2016 года (Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 25.10.2016 № 33-8695/2016);

Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 1.03.2016 по делу № 33-3765/2016 (отменено решение Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан);

Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 1.10. октября 2015 г. по делу № 33-16606/2015 (отменено решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан);

Постановление Президиума Самарского областного суда от 16 сентября 2015 г. по делу № 44г-65/2015г. (отменено решение мирового судьи судебного участка № 40 Промышленного судебного района г. Самары от 30.01.2015 г. и апелляционное определение Промышленного районного суда г. Самары от 20.04.2015 г.);

Апелляционное определение Омского областного суда от 14.01.2015 по делу № 33-99/15 (Решение Первомайского районного суда г. Омска от 05.11.2014);

Апелляционное определение Московского городского суда от 26.11.2014 по делу № 33-36894/2014 (Решение Головинского районного суда г. Москвы от 01.08.2014);

Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 03.06.2014 в отношении ОАО Национального банка «ТРАСТ» (отменено Решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 12.02.2014);

Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 20.05.2014 по делу №33-2296/14 (изменено Решение Промышленного районного суда города Ставрополя от 18.12.2013);

Решение Сургутского городского суда от 21.03.2012 года (Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.06.2012 по делу №33-2722/2012);

Решение Кировского районного суда г. Красноярска от 04.03.2014 (Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 21.05.2014 по делу №33-4732/2014, А-33);

Решение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 21.11.2013 (Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 29.01.2014 по делу №33-611/2014);

Решение Вологодского городского суда Вологодской области от 30.10.2013 (Апелляционное определение Вологодского областного суда от 21.05.2014 по делу №33-2431/2014);

Апелляционное определение Московского городского суда от 26.07.2013 по делу №11-20257;

Апелляционное определение Вологодского областного суда от 20.12.2013 №33-5625/2013 (дополнено Решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 07.10.2013).

**Типовое решение**

1. Проинформировать потребителя финансовых услуг о том, что действующее законодательство не допускает взимания кредитором вознаграждения за исполнение обязанностей, возложенных на него нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также за услуги, оказывая которые кредитор действует исключительно в собственных интересах и в результате предоставления которых не создается отдельное имущественное благо для заемщика;

2. Разъяснить особенности разрешения спорных ситуаций, а также возможности административной и юридической поддержки потребителя финансовых услуг со стороны Роспотребнадзора (см. Ведомственный стандарт «Восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов потребителей финансовых услуг»);

3. В случае соответствующего запроса потребителя финансовых услуг оказать поддержку в оформлении необходимых юридических документов (претензий, исковых заявлений, ходатайств, заявлений в иные надзорные органы, кассационных и апелляционных жалоб, пояснений, дополнений к искам и других необходимых документов) (см. приложения к Ведомственному стандарту «Восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов потребителей финансовых услуг»).