Ведомственный стандарт «Включение в договор положений, устанавливающих право банка на одностороннее изменение условий кредитного договора» (проект с учетом актуализации и практического использования)

**Термины и определения**

Кредитный договор – договор, по которому банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее;

Потребительский кредит (заем) – денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

**Разъяснение положений законодательства**

По общему правилу, закрепленному пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договоров и в определении любых, не противоречащих законодательству, условий договора. Однако, несмотря на то, что согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора и могут заключать договор как предусмотренный, так и непредусмотренный законом или иными правовыми актами, а понуждение к заключению договора не допускается, любой договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, как того требует статья 422 ГК РФ.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Аналогичная норма содержится в статье 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», согласно которой по кредитному договору, заключенному с заемщиком-гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке сократить срок действия этого договора, увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения, увеличить или уменьшить комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом. Данная норма подлежит применению к отношениям с потребителями в части, не противоречащей статье 310 ГК РФ.

Статьей 450 ГК РФ определено, что изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором, а также в судебном порядке.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 №4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 03.02.1996 «О банках и банковской деятельности»», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

Договоры кредитования являются типовыми, с заранее определенными условиями, а значит потребитель, как сторона в договоре лишена возможности влиять на его содержание. Таким образом, включение банком в кредитный договор, заключаемый с гражданином, условия о возможности одностороннего изменения договора ущемляет установленные законом права потребителя.

Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению исполнителем в полном объеме (статья 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

В пункте 16 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» отмечается, что кредитор вправе уменьшить в одностороннем порядке постоянную процентную ставку, уменьшить или отменить плату за оказание услуг, предусмотренных индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа), уменьшить размер неустойки (штрафа, пени) или отменить ее полностью или частично, установить период, в течение которого она не взимается, либо принять решение об отказе взимать неустойку (штраф, пеню), а также изменить общие условия договора потребительского кредита (займа) при условии, что это не повлечет за собой возникновение новых или увеличение размера существующих денежных обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа). При этом кредитор в порядке, установленном договором потребительского кредита (займа), обязан направить заемщику уведомление об изменении условий договора потребительского кредита (займа), а в случае изменения размера предстоящих платежей также информацию о предстоящих платежах и обеспечить доступ к информации об изменении условий договора потребительского кредита (займа).

Согласно статье 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Статьей 168 ГК РФ установлено, что за исключением случаев, предусмотренных законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой.

Как указывается в статье 180 ГК РФ, недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части. Таким образом, признание недействительным условий кредитного договора в части права банка на одностороннее изменение условий кредитного договора не влечет недействительности кредитного договора в целом.

Согласно статье 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании ничтожной сделки недействительной установлен в три года, а срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности - один год.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2 статьи 1107 ГК РФ).

Кроме того, часть 2 статьи 14.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусматривает административную ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от одной до двух тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

**Документы для обоснования законности требований потребителя**

Договор кредитования со всеми приложениями заключенный между кредитной организацией (банком) и заемщиком (потребителем).

При обращении в суд, кроме указанных документов необходимы документы, подтверждающие досудебный порядок урегулирования спора, ответ кредитной организации (банка), документы подтверждающие убытки, а также документы, подтверждающие обоснование морального вреда.

**Судебная практика**

*Арбитражные суды*

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.08.2018 № Ф02-2868/2018 по делу № А78-14037/2017 (Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 27 декабря 2017 года по делу № А78-14037/2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2018 года);

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2018 № Ф06-36116/2018 по делу № А12-124/2018 (Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2018 по делу № А12-124/2018);

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2017 № Ф08-986/2017 по делу № А63-3286/2016 (Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2016 по делу № А63-3286/2016);

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.02.2017 № Ф01-37/2017 по делу № А17-5262/2016 (Решение Арбитражного суда Ивановской области от 20.09.2016 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.12.2016 по делу № А17-5262/2016);

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 № 11АП-17695/2016 по делу № А65-15585/2016 (Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09 ноября 2016 года по делу № А65-15585/2016);

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2016 № 15АП-9042/2016 по делу № А53-5584/2016 (Решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.05.2016 по делу № А53-5584/2016);

Решение Арбитражного суда Новгородской области от 29.09.2014 по делу № А44-4337/2014 (Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 по делу № А44-4337/2014);

Решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 04.02.2014 по делу № А79-7299/2013 (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 8.05.2014 по делу № А79-7299/2013);

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 19.11.2013 по делу № А33-15883/2013 (Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.06.2014 по делу № А33-15883/2013, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014);

Решение от 27.09.2013 по делу № А04-3157/2013 (Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2013 по делу № А04-3157/2013, Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.03.2014 № Ф03-907/2014);

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 19.11.2013 по делу №А33-15883/2013 (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014 по делу №А33-15883/2013, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.06.2014 по делу №А33-15883/2013);

Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 05.08.2013 по делу №А63-5736/2013 (Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2013 по делу №А63-5736/2013);

Решение Арбитражного суда Костромской области от 25.06.2013 (Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 31.10.2013 по делу №А31-2067/2013, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.03.2014 по делу №А31-2067/2013);

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 01.04.2013 по делу №А78-1049/2013 (Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2013 по делу №А78-1049/2013, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 30.09.2013 по делу №А78-1049/2013);

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.08.2012 (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2012 по делу №А56-20486/2012, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 04.03.2013 по делу №А56-20486/2012);

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 09.06.2012 (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2012 по делу №А43-14552/2011, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 06.02.2013 по делу №А43-14552/2011);

Решение Арбитражного суда Пермского края от 23.09.2011 по делу №А50-13235/2011 (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2011 №17АП-11160/2011-АК по делу №А50-13235/2011);

Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 11.03.2010г. по делу № А47-116/2010 в отношении ОАО «ТрансКредитБанк» (Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010г. № 18АП-3455/2010, Постановление ФАС Уральского округа от 30.01.2010г. № Ф09-6661/10-С1);

Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 06.04.2012г. по делу № А47-10922/2011 в отношении ОАО «Русфинанс Банк» (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2012г., Постановление ФАС Уральского округа от 12.09.2012г. № Ф09-7113/12);

Постановление ФАС Уральского округа от 20.12.2013 № Ф09-13294/13 по делу № А60-34119/2012;

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 22 мая 2013 года по делу № А60-34119/2012 в отношении ОАО «Русфинанс Банк» (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2013 № 17АП-8371/2013- АК);

Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 07.09.2012 по делу № А47-7698/2012 в отношении ОАО «Альфа-Банк» (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2012г., Постановление ФАС Уральского округа от 25.02.2013 № Ф09-152/13).

*Суды общей юрисдикции*

Апелляционное определение Воронежского областного суда от 12.07.2018 по делу № 33-3830/2018 (Решение Советского районного суда города Воронежа от 13 марта 2018 года);

Апелляционное определение Челябинского областного суда от 10.05.2018 по делу № 11-6029/2018 (Решение Центрального районного суда г. Челябинска от 08 февраля 2018 года);

Апелляционное определение Псковского областного суда от 03.05.2018 по делу № 33-518/2018 (Решение Опочецкого районного суда Псковской области от 11 января 2018 года);

Апелляционное определение Иркутского областного суда от 16.06.2016 по делу № 33-8204/2016 (Решение Ленинского районного суда г. Иркутска от 09 марта 2016 года);

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2016 № Ф05-1492/2016 по делу № А41-42472/15 (Решение Арбитражного суда Московской области от 25 сентября 2015 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2015 года по делу № А41-42472/15);

Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 28.10.2015 по делу № 33-7288/15 (Решение Минераловодского городского суда Ставропольского края от 24 июля 2015 года);

Решение Чусовского районного суда Пермского края от 25.09.2015 (Определение Пермского краевого апелляционного суда от 13 января 2016 г. по делу № 33-17);

Апелляционное определение Московского городского суда от 10.03.2015. по делу № 33-4972 (отменено Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 08 сентября 2014 года);

Апелляционное определение Вологодского областного суда от 30.10.2013 по делу №33-5013/2013 (отменено решение Вологодского городского суда Вологодской области суда от 23.08.2013);

Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 08.07.2013 по делу №33-1760 (изменено Решение Жердевского районного суда Тамбовской области от 09.04.2013);

Решение Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 18.06.2013 (Определение Свердловского областного суда от 27.08.2013 по делу №33-10295/201 Заочное решение Октябрьского районного суда от 03 октября 2012 года);

Заочное решение Октябрьского районного суда от 03.10.2012 (Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 07.05.2013 по делу №33-2484/13).

Решение Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 28.10.2011г. (Определение Верховного суда Удмуртской Республики от 12.03.2012 по делу № 33-465/2012).

**Типовое решение**

1. Проинформировать потребителя финансовых услуг о том, что включение в договор условий, устанавливающих право банка на одностороннее изменение условий кредитного договора, не допускается, за исключением случаев, установленных законодательством. Кредитор вправе изменить общие условия договора потребительского кредита (займа) при условии, что это не повлечет за собой возникновение новых или увеличение размера существующих денежных обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа). При этом кредитор в порядке, установленном договором потребительского кредита (займа), обязан направить заемщику уведомление об изменении условий договора потребительского кредита (займа), а в случае изменения размера предстоящих платежей также информацию о предстоящих платежах и обеспечить доступ к информации об изменении условий договора потребительского кредита (займа).

2. Разъяснить особенности разрешения спорных ситуаций, а также возможности административной и юридической поддержки потребителя финансовых услуг со стороны Роспотребнадзора (см. Ведомственный стандарт «Восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов потребителей финансовых услуг»);

3. В случае соответствующего запроса потребителя финансовых услуг оказать поддержку в оформлении необходимых юридических документов (претензий, исковых заявлений, ходатайств, заявлений в иные надзорные органы, кассационных и апелляционных жалоб, пояснений, дополнений к искам и других необходимых документов) (см. приложения к Ведомственному стандарту «Восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов потребителей финансовых услуг»).